

¿CONVIENE INGRESAR AL BRICS?

Capitán de Navío IM (R) VGM
Jorge P. Barrales



La incorporación de la Argentina al BRICS (Véase la Figura 1) es un viejo anhelo de las administraciones kirchneristas (Véase la Figura 2) que sufrió un *impasse* durante el gobierno de Mauricio Macri, pero que podría renacer con el apoyo de Lula da Silva y Xi Jinping en función de la orientación política del próximo gobierno nacional (2024-2027).

Figura 1

La sigla **BRICS** hace referencia al conjunto de países formado por **Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica**^(a). Constituye el grupo de los países catalogados como más adelantados entre los Estados con economías emergentes. Estos países reúnen características que se consideran clave para el potencial de crecimiento económico, como son la **gran extensión territorial, la riqueza en recursos naturales y la población absoluta**^(b).

(a) *Brasil, Rusia, China e India comenzaron a funcionar como BRIC en 2008; y Sudáfrica se incorporó en 2010, lo que dio lugar al BRICS.*

(b) *Sudáfrica puede considerarse un «socio menor», dado que posee una extensión territorial y una población muy inferiores a las de los otros cuatro países del BRICS.*

Figura 2

Durante las presidencias de Néstor Kirchner (2003-2007) y Cristina F. de Kirchner (2007-2011 y 2011-2015), China se convirtió en uno de los principales socios comerciales, inversores y financieros de la Argentina, en competencia con intereses estadounidenses y europeos de antiguo arraigo en el país y en la región. La «asociación estratégica» establecida con China en 2004 fue elevada a la categoría de «integral» en 2014.

«La Argentina y su asociación estratégica con China en la era Kirchner», Rubén Laufer, Instituto de Estudios Históricos, Económicos, Sociales e Internacionales (IDEHESI) y Programa de Estudios de Historia de las Relaciones Internacionales de América Latina (PEHRIAL), Universidad de Buenos Aires (U.B.A.).
Fecha: Diciembre de 2014.

¿Qué representa el BRICS en el mundo?

La Figura 3 muestra conceptualmente la implicancia del BRICS en el contexto mundial, expresada en términos de territorio, población, economía y poder militar. Rusia, China e India son potencias nucleares (en ese orden), y las dos primeras son miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU⁽¹⁾.

El Capitán de Navío IM VGM (R) Jorge Paulo Barrales es Licenciado en Sistemas Navales por el Instituto Universitario Naval.

Participó en la Operación Rosario. Ejerció el Comando de la Compañía de Exploración, del Batallón Comando y Apoyo Logístico y de la Fuerza de Infantería de Marina de la Flota de Mar.

Revistó en la mayoría de las unidades operativas de IM y en el Comando de la IM, Fuerza de Apoyo Anfibio, Fuerza de IM de la Flota de Mar y Comando Naval Anfibio. Formó parte de numerosos Operativos Unitas y del primer Fraterno Anfibio. Participó de la Operación Fleetex 96 a fin de capacitarse en Operaciones NEO e intervenir en la elaboración de doctrina específica y conjunta sobre dichas operaciones.

Fue Observador Militar en Angola y Jefe de Personal del Estado Mayor de MINUSTAH (Haití). Se desempeñó como Jefe del Escalafón de IM y Jefe de Enseñanza de la Escuela de Oficiales de la Armada, y ejerció la docencia militar en ambas oportunidades.

Desde el año 2008 hasta la actualidad, se desempeña como profesor de la Escuela de Guerra Naval como titular de la cátedra de Planeamiento.

(1) Miembros permanentes del Consejo de Seguridad con derecho a veto: China, los Estados Unidos, Francia, la Federación de Rusia y el Reino Unido.

Figura 3: El BRICS en el mundo

	RUSIA	CHINA	INDIA	BRASIL	SUDÁFRICA	ARGENTINA
Territorio	1.º	3.º ^(d)	7.º	5.º	25.º	8.º
Población ^(a)	9.º	1.º	2.º	7.º	25.º	31.º
Economía ^(b)	11.º	2.º	5.º	12.º	32.º	27.º ^(e)
FF. AA. ^(c)	2.º	3.º	4.º	10.º	(f)	(f)

(a) Corresponde al último censo o a estimaciones del Banco Mundial.
 (b) Los mayores PBI en 2021.
 (c) El sitio especializado Global Firepower elaboró un listado basado en criterios que abarcan desde el personal activo hasta las unidades de combate, pasando por los presupuestos anuales en defensa. Cuál es la realidad militar de nuestra región, 23 de febrero de 2020, *INFOBAE*.
 (d) China es levemente inferior a Canadá.
 (e) No se considera el retroceso a partir de 2022.
 (f) No se consideran puestos inferiores al 10.º.
 Los cinco primeros puestos.

De los datos genéricos tabulados, pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- Clara preponderancia de las tres potencias nucleares euroasiáticas.
- Asimetría en Rusia entre los factores territorio (1.º) y población (9.º).
- Debilidad comparativa de Sudáfrica respecto de los otros países del BRICS.
- Similitud de potencial entre Sudáfrica (miembro) y la Argentina (pretendiente).

No obstante, independientemente de las conclusiones expuestas, existen complicaciones en el núcleo duro del BRICS (Rusia, China e India) que se detallan en el título siguiente.

BRICS, un grupo complicado

Podemos considerar que el BRICS tiene una «grieta» política interna. De un lado están los dos Estados más fuertes (China y Rusia), que son autocracias, y del otro, los menos fuertes (India, Brasil y Sudáfrica), que son democracias. Además, una trilateral entre **Rusia, India y China (RIC)** puede conformar un posible triángulo estratégico capaz de contrarrestar el orden financiero mundial liderado por Occidente mediante la adopción de una moneda común (diferente del dólar)⁽²⁾.

Más allá de este objetivo económico, esto implica la presencia, dentro del BRICS, de un **núcleo euroasiático (RIC) con intereses geopolíticos propios** vinculados a esa enorme región y que visualiza «un mundo multipolar y reequilibrado» (competitivo con el Occidente liderado por los EE. UU.). Además, el RIC también forma parte de la **OCS** y se destaca entre los ocho miembros que la conforman⁽³⁾.

Finalmente, Brasil y Sudáfrica (y la Argentina, si ingresa) no podrán ignorar las complicadas relaciones interestatales que afectan a los miembros del RIC, que se resumen a continuación:

India, vínculo con Rusia y dilema

- Durante la Guerra Fría, India y la Unión Soviética (URSS) tuvieron una fuerte relación estratégica, militar, económica y diplomática. Después del colapso de la URSS, Rusia heredó la estrecha relación con India.
- Por su parte, India podría enfrentar el siguiente dilema: Si su «amigo» histórico Rusia empieza a debilitarse, no podrá seguir proveyéndola con armamento. Existe la posibilidad real de que los rusos dejen de ser, para India, un socio estratégico relevante, máxime si Rusia cae bajo la dependencia china. Por ello, la guerra de Ucrania plantea un dilema clave para India: optar entre apoyar a su aliado histórico con el riesgo de que quede condicionado por su rival o romper con el pasado y alinearse definitivamente con las democracias occidentales⁽⁴⁾.

«Podemos considerar que el BRICS tiene una “grieta” política interna. De un lado, están los dos Estados más fuertes (China y Rusia), que son autocracias, y del otro, los menos fuertes (India, Brasil y Sudáfrica), que son democracias».

(2) «La alianza entre Rusia, India y China: hacia el equilibrio del orden mundial», Ridipt Singh, 6 de febrero de 2023.

(3) Organización de Cooperación de Shangai (OCS): Rusia, India, China, Kazajistán, Kirguistán, Pakistán, Tayikistán y Uzbekistán.

(4) «India ante el dilema de mantener su vínculo con Rusia o fortalecer el acercamiento a Occidente», Nicolás Foscaldi, 3 de agosto de 2022.

La desconfianza entre India y China

- India desconfía de China, que es la gran aliada de Pakistán, su rival histórico⁽⁵⁾.
- China desconfía de India, a quien los EE. UU. dan un trato preferencial⁽⁶⁾, mientras que India desconfía de los EE. UU., porque tiene a Pakistán como aliado contra el terrorismo.
- La complicada relación entre ambos países lleva a que China vea a India como un país que podría colaborar potencialmente con sus rivales tradicionales en la zona, como los EE. UU., Japón y Australia.

La rivalidad entre los EE. UU. y China

- La rivalidad entre China y los EE. UU. podría derivar, según sectores de ambas potencias, en un futuro choque militar por efecto de la «Trampa de Tucídides»⁽⁷⁾.

¿Por qué Sudáfrica sí y la Argentina no?

Tal como refleja la Figura 3, el potencial de **Sudáfrica** es marcadamente inferior al de China, Rusia, India y Brasil, pero *a priori* podríamos equipararlo con el de la Argentina. Cabe preguntarnos, entonces, por qué los sudafricanos pudieron incorporarse al BRIC y nosotros no.

La respuesta estaría dada por el hecho de que Sudáfrica es considerada por los miembros originales del BRIC «el vínculo con el continente africano», lo cual para el BRIC representa las siguientes cuatro ventajas⁽⁸⁾: 1) África es potencial proveedor de recursos naturales para la industrialización del BRIC; 2) El continente africano aporta un vigoroso mercado de consumo y trabajo; 3) África presenta altas tasas de crecimiento económico y muy altos retornos para las inversiones; y 4) Los integrantes del BRIC tienen intereses crecientes en África.

Por nuestra parte, el presidente Alberto Fernández le propuso a Putin tener en cuenta a la Argentina como la «puerta de entrada de Rusia a Sudamérica» antes del inicio del conflicto ruso-ucraniano, pero debió ir cerrando discretamente la puerta a medida que la invasión rusa progresaba y Occidente (liderado por los EE. UU., que nos apoyan ante el FMI) determinaba que Ucrania era el «bueno» y Rusia, el «malo», lo que dejó la oferta hecha a Putin por nuestro país en el casillero de lo políticamente incorrecto.

El enfoque económico

China, India, Brasil y Rusia (Véase la Figura 3) tienen en conjunto una población que supera los 3140 millones de personas (estimación de 2022), lo cual representa un mercado imposible de ignorar por parte de un país de perfil agro-exportador como la Argentina. Por su parte, Brasil, China e India ocupan el 1.º, 2.º y 6.º puestos respectivamente entre nuestros principales socios comerciales al inicio de 2023 (Figura 4). Por último, todos los países del BRICS, al igual que nuestro país, son miembros del G-20⁽⁹⁾.

En función de lo expuesto, la incorporación de la Argentina al BRICS permitiría consolidar e inclusive incrementar el vínculo económico actualmente vigente.

Por otra parte, para el caso particular de la Argentina y Brasil, el vínculo económico entre ambos países podría fortalecerse si se lograra establecer una moneda común. Este tema fue promocionado por nuestra dirigencia política con infundado entusiasmo durante la visita del presidente Lula (23 y 24 de enero de 2022), pero no prosperó por el escaso valor del peso argentino en comparación con el real brasileño.

«Para recuperar importantes capacidades perdidas, la Armada Argentina necesita de incorporaciones múltiples y muy costosas: destructores, corbetas, submarinos, buques anfibios, y buques para minado y antiminado. Entre todas estas, se destaca la vinculada al arma submarina».

(5) India y Pakistán han librado cuatro guerras: en 1947-1948, 1965, 1971 y 1999, además de haber habido múltiples escaramuzas y atentados terroristas de creciente gravedad en India. La disputa está centrada en la región de Cachemira.

(6) «La India fortalece su alianza antichina con EE.UU. mientras que Washington hace la guerra con Rusia», Rohantha De Silva, Keith Jones, 21 de octubre de 2022.

(7) La trampa de Tucídides (Graham T. Allison, politólogo estadounidense) se refiere al riesgo de guerra que genera el miedo a perder la hegemonía. «cuando un poder en ascenso rivaliza con un poder gobernante, como Atenas desafió a Esparta en la antigua Grecia, o como Alemania lo hizo con Gran Bretaña hace un siglo». El concepto fue acuñado para describir un potencial conflicto entre los Estados Unidos y China en el siglo XXI.

(8) «Sudáfrica, su papel en el BRIC». Sesión académica a cargo de Lyal White, organizada por el Centro de Documentación para Estudios Africanos del CARI y la Fundación Standard Bank, 28 de febrero de 2011.

(9) El G20 o Grupo de los Veinte es un foro internacional de gobernantes y presidentes de bancos centrales que tiene como meta discutir sobre políticas relacionadas con la promoción de la estabilidad financiera internacional; es el principal espacio de deliberación política y económica del mundo.

«El apoyo de Brasil al reclamo argentino por Malvinas es esperable y lógico, porque ambos son socios mayores del Mercosur. Por su parte, el apoyo de Rusia y China se mantendrá firme por ser funcional a la postura del primero respecto de Crimea y del segundo respecto de Taiwán».

Figura 4

PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES SEGÚN INTERCAMBIO COMERCIAL (FEBRERO DE 2023)				
PAÍS	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO	PUESTO
BRASIL	890	1176	-286	1.º
CHINA	407	922	-515	2.º
UNIÓN EUROPEA	422	782	-360	3.º
EE. UU.	397	585	-188	4.º
CHILE	358	55	+303	5.º
INDIA	230	131	+99	6.º

Las cifras se expresan en millones de dólares
 -Intercambio comercial argentino. Cifras estimadas de febrero de 2023
 -Comercio exterior Vol. 7, N.º 6 / Informes técnicos / Vol. 7, N.º 53
 -Ministerio de Economía. INDEC

El BRICS y la recuperación militar argentina

Las potencias euroasiáticas del BRICS pueden proveer material militar de alta tecnología sin el «lobby británico»⁽¹⁰⁾ que ha bloqueado nuestros intentos de reequipamiento a partir de la finalización de la guerra por Malvinas, como resultado de los costos sufridos por el Reino Unido en ese conflicto.

Fuerza Aérea:

Para la Fuerza Aérea, hubo ofrecimientos de Rusia (MIG-35), China (JF-17 Thunder Block III) e India (HAL Tejas). Rusia estaría descartada por ser «políticamente incorrecta» a partir de su ofensiva contra Ucrania. Las ofertas de China e India seguirían en pie, pero con interminables idas y vueltas, sumado el desinterés presidencial por concretarlas⁽¹¹⁾. No obstante, debemos considerar que la oferta de India tendría menos objeciones por parte de los EE. UU., aunque debería incluir reemplazos para los componentes británicos⁽¹²⁾.

Por otra parte, hay una oferta conjunta de los EE. UU. y Dinamarca de unidades F-16 de este país. Dicho material serviría para frenar el drenaje de pilotos de combate al ámbito civil, pero no estaría a salvo del lobby británico ni podría equiparse operativamente con las ofertas de Rusia y China.

Ejército:

La oferta brasileña por vehículos de combate *Guarani*⁽¹³⁾ es la que tiene mayor posibilidad de concretarse por las siguientes razones: 1) el vínculo con Brasil trasciende los cambios de gobierno, 2) partes del vehículo se pueden fabricar en Córdoba, 3) es material más económico que el correspondiente a la Armada y la Fuerza Aérea. Además, este material (a diferencia del relacionado con la Armada y la Fuerza Aérea) no sería objetado por el Reino Unido por no considerarlo una amenaza.

Armada:

Las necesidades navales son múltiples y muy costosas: destructores, corbetas, submarinos, buques anfibios, y buques para minado y antiminado. Entre todas estas, se destaca la vinculada a la recuperación de la capacidad submarina.

El Ministerio de Defensa está considerando dos ofertas externas al BRICS (Alemania y Francia)⁽¹⁴⁾ y una interna al BRICS (Brasil). Si bien originalmente también hubo una oferta de Rusia por submarinos clase AMUR 1650, esta actualmente no tiene posibilidad de ser considerada por razones políticas relacionadas con la guerra en Ucrania. Para el caso de Ale-

(10) El lobby británico es el eficaz ejercicio, por parte del Reino Unido, de acciones para obstaculizar la incorporación de material bélico significativo de procedencia europea (o extraeuropea, pero fabricado bajo licencia europea) relacionado con las capacidades de proyección militar fuera del continente, materializada por la Armada y la Fuerza Aérea // «¿Una Armada Mirando al Este?», en el *Boletín del Centro Naval* N.º 856 (Jul/Dic 2021).

(11) Alberto Fernández: «La Argentina tiene que destinar sus recursos a cosas más importantes que la compra de aviones militares», admitió el Presidente en una entrevista que le brindó a *The Financial Times*, por Eduardo Menegazzi, 9 de diciembre de 2022. *INFOBAE*.

(12) «India dispuesta a eliminar componentes británicos del HAL Tejas para poder venderlos a la Argentina», 30 de agosto de 2022, *Zona Militar*.

(13) «La Argentina y el Brasil firman una carta de intención para avanzar con la incorporación de 156 vehículos de combate *Guarani 6x6* para el Ejército Argentino», MINDEF, argentina.gob.ar, publicado el lunes 23 de enero de 2023.

(14) La Argentina podría empezar a acariciar el sueño de volver a tener un submarino para las Fuerzas Armadas si se definen de una vez por todas las duras negociaciones que el Ministerio de Defensa lleva adelante en forma simultánea con Alemania y Francia para el financiamiento y la compra del buque que reemplazará al *ARA San Juan* hundido en 2017. // Martín Di Natale, *Economía y Política*, actualizado al 13 de enero de 2023.

mania (proveedor tradicional) y Francia, habría que evaluar si alguna de sus partes componentes y, fundamentalmente, su sistema de armas es vulnerable al *lobby* británico. Asimismo, para una economía deficitaria como la nuestra, el costo de un solo submarino es un gran impedimento (Antecedente: Dos submarinos clase U209-1400 para Egipto equivalieron a 910 millones de dólares).

Con respecto a la oferta brasileña, sería cualitativamente inferior (submarinos “de segunda mano”)⁽¹⁵⁾, pero podrían estar disponibles antes; debe tenerse en cuenta que cuanto más se tarde en contar con submarinos, menos posibilidades tendrá la Armada para obtener submarinistas.

Antártida y Malvinas

Antártida

Entre los firmantes originales del Tratado Antártico, figuran nuestro país y dos integrantes del BRICS. En la actualidad, todos los países de este grupo tienen presencia en el continente blanco (Véase la Figura 5).

Por otra parte, la que en nuestros textos escolares se conoce como «Antártida Argentina»⁽¹⁶⁾ se encuentra superpuesta parcialmente con el área oriental del sector reclamado por Chile (Territorio Antártico Chileno) e íntegramente con el sector que se adjudica el Reino Unido (Territorio Antártico Británico). Es importante destacar que si bien el Tratado Antártico menciona las reclamaciones de soberanía territorial previamente hechas valer (casos de la Argentina, Chile y el Reino Unido), ni las reconoce como válidas ni las desestima. Por último, para ejercer soberanía plena sobre la Antártida Argentina, nuestro país debería forzar a Chile y al Reino Unido a abandonar la parte del sector que reclamamos como propio, lo cual es imposible por la relación de fuerzas y contrario al espíritu no militarista del Tratado.

Figura 5: Antártida

Firmantes originales del Tratado Antártico: <u>Argentina</u> , Australia, Bélgica, Chile, Estados Unidos, Francia, Japón, Noruega, Nueva Zelanda, Reino Unido, <u>Sudáfrica</u> , y la <u>Unión Soviética</u> (actual Federación Rusa).
Brasil opera la base permanente Comandante Ferraz y 4 refugios en las islas Shetland del Sur.
SANAE IV es una base antártica permanente de Sudáfrica ubicada en la cima del nunatak Vesleskarvet, en la Tierra de la Reina Maud.
Rusia opera cinco bases permanentes y cinco transitorias. La base rusa permanente de Bellingshausen es el mayor enclave antártico ruso (comparte frontera con la población civil chilena de Villa Las Estrellas, incluida en la base chilena del Presidente Eduardo Frei Montalva).
India opera las bases Bharati y Maitri.
La República Popular China opera cuatro bases permanentes en la Antártida: una situada en la Antártida Occidental o Menor (Base Gran Muralla) y las otras en la Antártida Oriental o Mayor (Base Zhongshan, Base Kunlun y Base Taishan).

«China, India, Brasil y Rusia tienen, en conjunto, una población que supera los 3140 millones de personas (estimación de 2022), lo cual representa un mercado imposible de ignorar por parte de un país de perfil agro-exportador como la Argentina».

(15) Brasil: «Argentina y Brasil siguen trabajando en la posible transferencia de submarinos Tipo 209», por Carlos Borda Bertolli, 3 de agosto de 2022, *Zona Militar*.

(16) El sector antártico argentino forma parte de la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, creada por Ley N.º 23775/1990.

Malvinas

Con respecto al reclamo argentino por la soberanía de las Islas Malvinas (extensible a las Islas del Atlántico Sur), los cuatro miembros mayores manifestaron su apoyo en forma explícita. Respecto de Sudáfrica, su apoyo podría considerarse implícito en la Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur que la incluye⁽¹⁷⁾.

Figura 6: Apoyo al reclamo argentino por Malvinas

Brasil: «Argentina le agradeció a Lula el apoyo en el reclamo por la soberanía de Malvinas», *Ámbito Financiero*, 24 de enero de 2022.

Sudáfrica: Sin apoyo explícito.

Rusia: «Rusia respalda el reclamo de Argentina por Malvinas para defender la anexión de Crimea». «El canciller Lavrov criticó el doble estándar del Reino Unido para defender la ocupación de las islas», *La Política On Line*, 19 de enero de 2021.

India: «India extiende el apoyo a la Argentina por su reclamo respecto de las Malvinas», *Escenario Mundial*, 25 de abril de 2022.

China: «China ratificó su apoyo al reclamo argentino de soberanía sobre Malvinas», *TELAM SE* 2022, 6 de febrero de 2022.

Entre los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (que poseen capacidad nuclear), hay dos que apoyan nuestra postura (Rusia y China) y uno que la rechaza (precisamente el Reino Unido).

«Las potencias euroasiáticas del BRICS pueden proveer material militar de alta tecnología libre del *lobby* británico que ha bloqueado nuestros intentos de reequipamiento a partir de la finalización de la guerra por Malvinas como resultado de los costos sufridos por el Reino Unido en ese conflicto».

Consideraciones finales

1. El complejo mundo actual se encamina progresivamente hacia una división entre democracias y autocracias. Este proceso se ve acelerado por la guerra ruso-ucraniana, que ha provocado la toma de posición (explícita o implícita) de los diferentes Estados a favor de uno u otro bando. Por este motivo, resulta cada vez más difícil para los distintos países permanecer neutrales⁽¹⁸⁾. Adicionalmente, tal como se expresa en el 2.º título («BRICS, un grupo complicado»), el BRICS presenta su propia división interna entre miembros autocráticos y democráticos.
2. El ingreso de la Argentina al BRICS puede ser apoyado por una autocracia (China) y por una democracia (Brasil). Esto significa que si nuestro país ingresa, deberá actuar dentro del BRICS priorizando uno de esos sistemas antagónicos y ajustar su comportamiento político a ello, o bien oscilar de un lado a otro en función de la ideología del gobierno de turno (como es norma hasta ahora) y teniendo que pagar el precio de tal proceder.
3. La Argentina no puede, en su condición actual, aportar al BRICS respecto de Sudamérica lo que Sudáfrica aporta con relación al continente africano. Tampoco puede cumplir el requisito de ser considerado uno de los Estados más adelantados con economías emergentes.

(17) La Zona de Paz y Cooperación del Atlántico Sur fue proclamada en 1986 por resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Es el primer foro de vinculación entre Sudamérica y África (incluye a Brasil y Sudáfrica). Sus varios objetivos están encuadrados en el marco del respeto a la soberanía, la independencia política y la integridad territorial de los Estados. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, Argentina.

(18) Finlandia y Suecia han priorizado siempre su neutralidad, que mantuvieron durante toda la Guerra Fría. No obstante, como consecuencia de la ofensiva rusa contra Ucrania, ambas estarían buscando su ingreso a la OTAN (lo cual significa abandonar la neutralidad para alinearse con el grupo antirruso).

4. La futura adopción de una moneda común por parte de la Argentina y Brasil (en caso de que la recuperación del valor del peso lo permita) fortalecerá el vínculo comercial de ambos países dentro del Mercosur y del BRICS.
5. Brasil, Rusia, India y China pueden apoyar a la Argentina en un potencial conflicto derivado del reclamo de soberanía antártica superpuesto entre la Argentina, Chile y el Reino Unido. En este caso, sería probable que ambas naciones adopten una actitud cooperativa entre ellas y competitiva respecto de nuestro país.
6. El apoyo de Brasil al reclamo argentino por Malvinas es esperable y lógico, porque ambos son socios mayores del Mercosur. Por su parte, el apoyo de Rusia y China se mantendrá firme por ser funcional a la postura del primero respecto de Crimea y del segundo respecto de Taiwán. Finalmente, el valor del apoyo de India crecerá en función del incremento de su poder nacional (en términos políticos, económicos y militares).
7. El intercambio comercial de la Argentina con los países del BRICS en materia alimenticia no debería generar conflictos con el bloque occidental por la naturaleza de los bienes involucrados. Contrariamente, sí sería conflictiva con este bloque (y en particular con los EE. UU.) la incorporación de equipamiento militar (por ej.: aviones chinos), de un sistema energético (por ej.: centrales nucleares chinas), de un sistema de comunicaciones (por ej.: 5G chino) y de infraestructura estratégica (polo logístico chino en Ushuaia).
8. En caso de concretarse el ingreso de nuestro país al BRICS, el necesario apoyo estadounidense para las ineludibles negociaciones con el FMI (derivadas de nuestra irresuelta deuda externa) puede condicionar aspectos de naturaleza política, económica y militar contrarios a los intereses de los EE. UU., particularmente aquellos que colisionan con los de China en nuestro ámbito nacional.

CONCLUSIÓN FINAL

Para definir la conveniencia de gestionar el ingreso de la Argentina al BRICS debería hacerse lo siguiente:

- a) Tomar la decisión de impulsar o no el ingreso de la Argentina al BRICS con criterio pragmático, sin condicionamientos ideológicos y con capacidad de que perdure durante los sucesivos cambios de gobierno.
- b) Considerar la situación mundial que se configure a partir de la resolución de la guerra ruso-ucraniana, ya sea que se trate de la victoria clara de uno de los bandos o de un empate que imponga una solución negociada.
Nota: A la fecha de cierre de este artículo, el conflicto cumple el primer año de su desarrollo, sin definición clara a la vista.
- c) Definir la postura respecto de las democracias y las autocracias, y evaluar la capacidad para mantenerse neutral en caso de considerarlo conveniente.
- d) Definir los objetivos que la Argentina puede alcanzar individualmente y como parte del Mercosur, y aquellos objetivos que solo podría alcanzar perteneciendo al BRICS. ■

«La decisión de impulsar o no el ingreso de la Argentina al BRICS debería tomarse con criterio pragmático, sin condicionamientos ideológicos y con capacidad de que perdure durante los sucesivos cambios de gobierno».